



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

5 сентября 2017 г.

Дело № А54-7130/2016

г.Калуга

резолотившая часть постановления объявлена 04.09.2017 постановлением изготовлено в полном объеме 05.09.2017

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Смолюк С.И.
Лукашенковой Т.В.
Бессоновой Е.В.

при ведении протокола помощником

Тарасовой О.В.

судьи при участии в заседании:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Первый хлебозавод» (Рязанская обл., Шилковский район, с. Мосолово, ул. Рошина, 20, ОГРН 1076225001093, ИНН 6225008578) – не явились;

от заинтересованного лица – управления Федерального казначейства по Рязанской области (г. Рязань, ул. Петрова, д. 3, ОГРН 1026201262394, ИНН 6231013079) – Лукашевич Л.П. (дов. от 01.12.2016 № 59-19-11/4935);

от третьего лица – межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Рязанской области (Рязанская обл., Шилковский р-он, р.л. Шилово, ул. 8 Марта, д. 3) – не явились;

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством видеоконференции-связи при содействии Арбитражного суда Рязанской области, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Первый хлебозавод» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 27.02.2017 (судья Шуман И.В.) и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2017 (судьи Еремичева Н.В., Стаханова В.Н., Мордасов Е.В.) по делу № А54-7130/2016,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Первый Хлебозавод» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Рязанской области (далее – управление казначейства, управление) по возвращению исполнительного документа.

КОПИЯ

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 10 по Рязанской области (далее – налоговая инспекция).

Решением суда от 27.02.2017 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2017 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит состоявшиеся судебные акты отменить, принять новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судами двух инстанций норм материального права.

В отзыве на жалобу управление казначейства просит принять судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на необоснованность доводов жалобы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель управления поддержал доводы отзыва на жалобу.

Иные участвующие в деле лица надлежаще извещены о времени и месте судебного разбирательства, но их представители в суд округа не явились. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть кассационную жалобу в их отсутствие в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на жалобу, заслушав пояснения представителя управления казначейства, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, на основании решения Арбитражного суда Рязанской области от 23.03.2015 по делу № А54-5244/2014, которым с налоговой инспекции в пользу общества взыскано 4000 рублей судебных расходов, 05.08.2015 выдан исполнительный лист серии ФС № 005011142, а на основании определения определения суда от 10.08.2016 по тому же делу выдан дубликат исполнительного листа серии ФС № 015220714.

26 сентября 2016 г. общество направило в управление казначейства для исполнения названный исполнительный документ.

Уведомлением от 28.09.2016 № 59-06-07/3954 управление возвратило обществу дубликат исполнительного листа со ссылкой на пункт 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), обосновав возврат тем, что в заявлении взыскателя в нарушение пункта 2 статьи 242.1 БК РФ указаны реквизиты банковского счета не взыскателя, а его представителя.

Полная, что управление неправомерно возвратило исполнительный лист, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд исследовал представленные доказательства, доводы участвующих в деле лиц, дал им надлежащую правовую оценку и пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении требования заявителя.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции согласен с принятыми судебными актами.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку законности

ПО РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОЛУЧЕНО 11.09.2017

ВХ. № 528

акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействия), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействия) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 239 БК РФ установлен иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, представляющий собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебных актов, за исключением определенных в этой норме случаев.

Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 БК РФ.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов. К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 настоящего Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

В силу пункта 3 статьи 242.1 БК РФ одним из оснований для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 этой же статьи.

Так как в заявлении взыскателя не были указаны реквизиты банковского счета взыскателя – общества по делу, управление казначейства по праву возвратило исполнительный документ обществу.

При таких обстоятельствах суд по праву отказал обществу в удовлетворении его заявления.

Довод кассационной жалобы об отсутствии у общества банковского счета не заслуживает внимания, так как законом (Бюджетным кодексом РФ) не предусмотрено никаких исключений.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

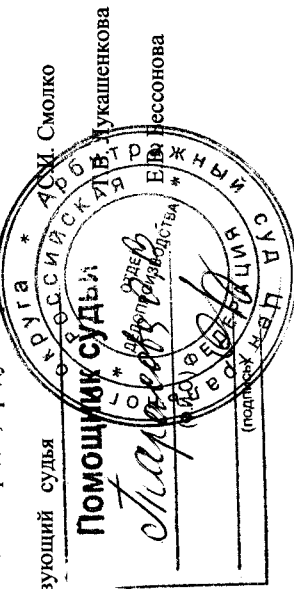
ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 27.02.2017 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2017 по делу № А54-7130/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение двух месяцев в порядке, предусмотренном ст.291.1 АПК РФ.

Председательствующий судья

Помощник судьи



судьи

КОПИЯ