

КОПИЯ

05/2017-11356(1)



Арбитражный суд Рязанской области  
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 3900000, факс (4912) 275-108;  
<http://ryazan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-7130/2016

27 февраля 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 20 февраля 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен 27 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Шуман И.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Авдеевой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Первый Хлебозавод" (ОГРН 1076225001093, Рязанская область, Шилковский район, с. Мосолово, ул. Рошина, д. 20) к Управлению Федерального казначейства по Рязанской области (ОГРН 1026201262394, г. Рязань, ул. Петрова, д. 3), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Рязанской области (Рязанская область, р.п. Шилово, ул. 8 Марта, д. 3), о признании незаконными действий по возвращению исполнительного документа

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Деев Д.А., представитель по доверенности от 09.01.2015, личность установлена на основании предъявленного паспорта;

от ответчика - Кондратьев И.А., представитель по доверенности от 01.12.2016, личность установлена на основании предъявленного удостоверения; Седнева Т.А., представитель по доверенности от 01.12.2016, личность установлена на основании предъявленного удостоверения;

от третьего лица - не явился, извещен надлежащим образом, в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя;

УПРАВЛЕНИЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

ПО РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОЛУЧЕНО 09.03.2017

ВХ. № 133

установил: общество с ограниченной ответственностью "Первый Хлебозавод" обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Рязанской области, о признании незаконными действий по возвращению исполнительного документа.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на заявленных требованиях.

Представитель ответчика возражал по заявленным требованиям.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился. В соответствии со статьями 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебное заседание проводилось в отсутствие указанного лица, извещенного о времени и месте проведения судебного заседания в порядке, предусмотренном статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что на основании решения Арбитражного суда Рязанской области от 23.03.2015 по делу № А54-5244/2014, в соответствии с которым с Межрайонной ИФНС России №10 по Рязанской области в пользу ООО "Первый хлебозавод" взысканы судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4000 руб., был выдан (05.08.2015) исполнительный лист серия ФС №005011142 (его дубликат серии ФС № 015220714).

Общество 26.09.2016 направило в адрес УФК по Рязанской области названный исполнительный документ для исполнения.

Уведомлением от 28.09.2016 № 59-06-07/3954 УФК по Рязанской области возвратило Обществу дубликат исполнительного листа со ссылкой на пункт 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, указав, что в заявлении взыскателя в нарушение пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации указаны реквизиты банковского счета не взыскателя, а его представителя.

Полагая, что Управление неправомерно возвратило исполнительный лист, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Рассмотрев и оценив представленные в дело доказательства в их совокупности в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав доводы сторон, суд приходит к выводу о том, что требования ООО "Первый хлебозавод" не подлежат удовлетворению, при этом исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Граж-

данский кодекс), а также иными способами, предусмотренными законом. Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, незаконным решением и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, и их должностных лиц. Такое заявление может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух юридических значимых обстоятельств: несоответствие оспариваемого акта, решения, действий (бездействия) закону или иным нормативным правовым актам и нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198, часть 2 статьи 201 Кодекса, пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

По смыслу статей 65, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса обязанность доказывания наличия права и факта его нарушения возложена паритетными актами, решениями, действиями (бездействием) возложена на заявителя, обязанность доказывания соответствия оспариваемого правового акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия (совершения), возлагается на орган или лицо, которые приняли данный акт, решение, совершили действия (допустили бездействие). В соответствии со статьей 9 данного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу пункта 5 части 1 статьи 13, статьи 48, пункта 3 статьи 49 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в исполнительном документе должны быть указаны сведения о наименовании и юридическом адресе взыскателя, который является лицом, участвующим в исполнительном производстве, в пользу или в интересах которого выдан исполнительный лист.

Таким образом, взыскателем в исполнительном листе указывается лицо, участвующее в деле, в пользу которого вынесен судебный акт и который пользуется правами и обязанностями, предусмотренными законом.

В спорном исполнительном документе взыскателем указано ООО "Первый хлебозавод", чьи требования были удовлетворены арбитражным судом и в его пользу взысканы судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины.

есть в пользу Общества, представление реквизитов банковского счета его представителя противоречит действующему законодательству.

Таким образом, так как в заявлении Общества были указаны только реквизиты банковского счета представителя заявителя, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определениях от 19.04.2007 № 307-О-О, от 18.01.2011 № 7-О-О, следует признать, что Управление обособленно возвратило без исполнения исполнительный лист Арбитражного суда Рязанской области от 05.08.2015 серии ФС № 015220714 (его лубрикат серия ФС 005011142).

Довод представителя заявителя о том, что общество не имеет в банке расчетных счетов, в связи с чем, не имеет возможности представить свои банковские реквизиты судом отклоняется, как не имеющий правового значения для настоящего спора, расширительное толкования пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в любом случае не допустимо.

При таких обстоятельствах оспариваемые действия Управления соответствуют действующему законодательству и правовых оснований для признания их незаконными у суда нет.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

# РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью "Первый Хлебозавод" (ОГРН 1076225001093, Рязанская область, Шилковский район, с. Мосолово, ул. Рошина, д. 20) о признании действий Управления Федерального казначейства по Рязанской области исполнителем 1026201262394, г. Рязань, ул. Петрова, д. 3) по возврату дубликата исполнительного листа серии ФС № 015220714, предъявленного по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Первый Хлебозавод" от 26.09.2016, отказать.

2. Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, через Арбитражный суд Рязанской области может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И.В. Шуман

*Ершова*

06 03 18

Статьей 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлен иммунитет бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, представляющий собой правовой режим, при котором обращение взыскания на средства бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебных актов, за исключением случаев, предусмотренных в этой системе Российской Федерации на основании судебных актов бюджетной системы в соответствии с главой 24.1 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации производством исполнительных документов (исполнительный лист) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу, как установлено пунктом 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, должны быть приложены: копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является, в том числе, непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 этой же статьи.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что Обществом в заявлении, поданном в УФК по Рязанской области, указаны реквизиты банковского счета его представителя.

Из буквального толкования пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации следует, что в заявлении взыскателя указываются реквизиты банковского счета именно взыскателя, поскольку именно по бюджетных правоотношений, является участником рассматриваемых

Поскольку взыскание с должника присужденных суд судебных издержек на основании указанного выше исполнительного листа осуществля-



Процито и пронумеровано  
на 2 листах  
Специалист Ершова А.В.