



ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872) 70-24-24, факс (4872) 36-20-09
e-mail: info@29ars.arbitr.ru, сайт: http://29ars.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Резолютивная часть постановления объявлена 24.05.2017

Постановление изготовлено в полном объеме 24.05.2017

Дело № А54-7130/2016

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Еремичевой Н.В., судей Мордасова Е.В. и Стахановой В.Н., при ведении протокола судебного заседания секретаря судебного заседания Федосеевой Ю.А., при участии от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Первый Хлебозавод» (Рязанская область, Шиловский район, с. Мосоново, ОГРН 1076225001093, ИНН 6223008578) – Деева А.В. (доверенность от 19.01.2015), от ответчика – Управления Федерального казначейства по Рязанской области (г. Рязань, ОГРН 1026201262394, ИНН 6231013079) – Семенов Т.А. (доверенность от 01.12.2016 № 59-19-11/4938), в отсутствие представителей третьего лица – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Рязанской области (Рязанская область, рп. Шилово), извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Первый Хлебозавод» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 27.02.2017 по делу № А54-7130/2016 (судья Шуман И.В.), установив следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Первый Хлебозавод» (далее по тексту – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Рязанской области (далее по тексту – ответчик, управление) по возвращению исполнительного документа.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена Межрайонная ИФНС России № 10 по Рязанской области.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 27.02.2017 заявленные требования оставлены без удовлетворения. Судебный акт мотивирован тем, что управление обоснованно возратило без исполнения исполнительный лист Арбитражного суда Рязанской области от 05.08.2015 серия ФС № 015220714 (его дубликат серия ФС 005011142), поскольку в заявлении ООО «Первый Хлебозавод» указаны реквизиты банковского счета заявителя, а не самого общества.

В апелляционной жалобе ООО «Первый Хлебозавод» просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт. В обоснование своей позиции ссылается на то, что суд первой инстанции при принятии решения необоснованно руководствовался частью 3 статьи 239, пунктами 1, 2, 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу УФК по Рязанской области, опровергая доводы жалобы, просит в ее удовлетворении отказать.

Межрайонная ИФНС России № 10 по Рязанской области отзыв на апелляционную жалобу не представила.

Проверив в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность обжалуемого судебного

акта, Двадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции ввиду следующего.

Как усматривается из материалов дела, на основании решения Арбитражного суда Рязанской области от 23.03.2015 по делу № А54-5244/2014, в соответствии с которым Межрайонная ИФНС России № 10 по Рязанской области в пользу ООО «Первый хлебозавод» выданы судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 тысяч рублей, выдан (05.08.2015) исполнительный лист серия ФС № 005011142 (его дубликат серия ФС № 015220714).

Общество 26.09.2016 направило для исполнения в адрес УФК по Рязанской области названный исполнительный документ.

Уведомлением от 28.09.2016 № 59-06-07/3954 УФК по Рязанской области возвратило обществу дубликат исполнительного листа со ссылкой на пункт 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, мотивируя тем, что в заявлении заявителя в нарушение пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации указаны реквизиты банковского счета не заявителя, а его представителя.

Полная, что управление неправомерно возвратило исполнительный лист, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Выход суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленного требования судебная коллегия считает правильным ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными способами, предусмотренными законом.

Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из смысла указанной нормы и разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8, основанием для признания недействительными ненормативных актов, незаконных решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является одностороннее несоответствие этих ненормативных актов, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

Статьей 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлен имущественный бюджетной системы Российской Федерации, представляющий собой правовой режим, при котором обращение заявителя на средства бюджетной системы Российской Федерации осуществляется только на основании судебного акта, в котором определены в этой норме случаи.

ПОЛУЧЕНО 29.05.2017
ВХ № 314
ПО РЯЗАНСКОМ ОБЛАСТИ

Обращение заявителя на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 Кодекса.

Исполнение судебных актов по обращению заявителя на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации производится в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации на основании исполнительных документов (исполнительный лист) с указанием сумм, подлежащих взысканию в пользу Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, сроком предъявления исполнительных документов, порядку срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу, как установлено пунктом 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, должны быть приложены: копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление заявителя с указанием реквизитов банковского счета заявителя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Заявление поднимается заявителем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, согласно пункту 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации являются, в числе прочих, непредоставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 этой же статьи.

Из буквального толкования пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, как справедливо заключили суд первой инстанции, следует, что в заявлении заявителя указываются реквизиты банковского счета именно заявителя, поскольку участником рассматриваемых бюджетных правоотношений является заявитель, а не его представитель.

Аналогичная позиция изложена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2007 № 307-О-О.

Между тем, в представленном ООО «Первый хлебозавод» заявлении о перечислении денежных средств указан реквизит банковского счета не заявителя (общества с ограниченной ответственностью «Первый хлебозавод»), а реквизиты банковского счета представителя заявителя.

Отклоняя довод общества о том, что оно не имеет в банке расчетных счетов, в связи с чем не имеет возможности представить свои банковские реквизиты, суд первой инстанции обоснованно утихнул, что пункт 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации не содержит исключений из императивного требования о необходимости указания заявителем в заявлении о принятии исполнительного документа к исполнению именно его расчетного счета.

С учетом того, что в рассматриваемом случае отсутствует совокупность условий, предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания незаконными действий (бездействия) государственных органов, суд первой инстанции обоснованно отказал ООО «Первый хлебозавод» в удовлетворении заявленного требования.

Доводы апелляционной жалобы основаны на ином ошибочном толковании вышеприведенных нормативных положений во взаимосвязи с установленными по делу фактическими обстоятельствами и не опровергают правомочность выводов суда первой инстанции, в связи с чем оснований для ее удовлетворения у судебной коллегии не имеется.

Суд первой инстанции правильно применил нормы материального права и не допустил нарушений норм процессуального права, в том числе предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и влекущих безусловную отмену решения суда.

Из чека от 21.03.2017 следует, что ООО «Первый Хлебозавод» уплатило государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 3 000 рублей, в связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации 1 500 рублей подлежит возврату обществу.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛЕ:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 27.02.2017 по делу № А54-7130/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Первый Хлебозавод» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Первый Хлебозавод» (Рязанская область, Шиповский район, с. Мосолово, ОГРН 1076225001093, ИНН 6225008578) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 500 рублей, изданные уплаченную по чеку от 21.03.2017.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме посредством направления кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции в порядке, установленном частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Председательствующий

Н.В. Еремичева

Судья

Е.В. Мордасов

В.Н. Стаханова

